

Агенција за борбу против корупције

Конкурсна комисија за одлучивање о додели финансијских средстава организацији цивилног друштва за реализацију пројекта јачања капацитета друштва у борби против корупције образована је Решењем бр. 111-00-00002/2012-06 од 02. 02. 2012. године и Решењем 111-00-00002/2012-06/2 од 27. 02. 2012. године (у даљем тексту Комисија) у следећем саставу:

Небојша Тасић, председник Комисије

Бојана Смартек, заменик председника Комисије

Ивана Тошовић, члан Комисије

Ана Арсенијевић, члан Комисије

Валентина Шестовић, члан Комисије

ЗАПИСНИК О РАДУ КОМИСИЈЕ

29. фебруара 2012. године, у 11 часова, у просторијама Одељења за едукације, кампање и сарадњу са цивилним друштвом, Комисија је одржала прво заседање. На дневном реду је било отварање конкурсне документације.

1. Утврђено је да је пристигло 10 предлога пројеката следећих организација цивилног друштва:

- Топлички центар за демократију и људска права из Прокупља
- Проконцепт из Београда
- Центар за слободне изборе и демократију - ЦеСИД из Београда
- Центар за мир и развој демократије из Београда
- Грађанске иницијативе из Београда
- Независно друштво новинара Војводине из Новог Сада
- Новосадска новинарска школа из Новог Сада
- Центар за развој грађанског друштва – Протекта из Ниша
- Центар за истраживања у политици – Аргумент из Пријепоља
- Војвођанска зелена иницијатива из Новог Сада.

2. Комисија је увидом у пристиглу документацију утврдила је да је свих десет подносилаца пројеката испунило следеће услове:

- стекао статус удружења према Закону о удружењима (Сл. гласник РС, бр. 51/09),
- у последње 3 године (2009, 2010. и 2011) реализовао пројекте у укупној вредности од најмање 50.000,00 евра,
- поднео предлог пројекта у конкурсном предвиђеном року, и
- поднео предлог пројекта на предвиђеном обрасцу са потребном пратећом документацијом.

3. Комисија је увидом у пристиглу документацију утврдила је да је свих десет подносилаца пројеката испунило следеће услове:

- 1) формулар предлога пројекта је потписан од стране заступника удружења / овлашћеног лица и оверен печатом удружења;
- 2) формулар буџета пројекта је потписан од стране заступника удружења / овлашћеног лица и оверен печатом удружења;
- 3) изјаве партнера пројекта потписане су од стране заступника удружења / овлашћеног лица и оверене печатом удружења.

4. Комисија је увидом у пристиглу документацију утврдила је да је осам подносилаца пројеката испунило следеће услове:

- 1) достављене копије уверења (потврда, извода) да су удружења - подносилац пројекта и партнерска удружења - уписана у регистар Агенције за привредне регистре;
- 2) достављене потврде о регистрацији редовних годишњих финансијских извештаја за 2009. и 2010. годину као и доказ да је за 2011. годину поднет извештај Агенцији за привредне регистре (односи се само на удружење које је подносилац пројекта);
3. достављене копије статуда удружења (подносиоца предлога пројекта и партнерских удружења);
4. достављене биографије управљачке структуре удружења које је подносилац пројекта и биографије чланова пројектног тима (укључујући и чланове тима из партнерских удружења).

Два подносиоца пројеката нису испунила неке од наведених услова и то:

- Новосадска новинарска школа из Новог Сада (нису поднете копије уверења /потврда, извода/ да су партнерска удружења уписана у регистар Агенције за привредне регистре; нису поднете копије статута партнерских удружења);
- Центар за развој грађанског друштва - Протекта из Ниша (нису поднете копије уверења /потврда, извода/ да су партнерска удружења уписана у регистар Агенције за привредне регистре; нису поднете копије статута партнерских удружења).

Комисија је констатовала да се наведена два предлога пројеката неће узети у даље разматрање.

Комисија је утврдила још један недостатак, и то у вези са предлогом пројекта Грађанских иницијатива из Београда. Ова организација уврстила је, као партнерска удружења, два удружења из Београда. У Смерницама за конкурс, у тачки **2.1.2 Критеријуми који се односе на партнерство** стоји: "Подносилац предлога пројекта мора да има најмање две партнерске организације из различитих општина/градова". Без обзира што су та удружења регистрована у различитим градским општинама Града Београда, у критеријуму јасно стоји да партнерска удружења морају бити из различитих општина односно градова. С обзиром да градске општине немају статус јединица локалне самоуправе, овај критеријум предлагач пројекта и партнерске организације нису испуниле. С обзиром да би преласком у наредну фазу, фазу оцењивања овог пројекта, била нарушена логика процеса, јер није испуњен критеријум из Смерница, без обзира што у Смерницама није експлицитно наведено да је неиспуњење овог критеријума елиминаторног карактера, те да би и након фазе оцењивања сваки други предлог пројекта имао предност у односу на овај, Комисија је одлучила да, уз претходна два, из даљег разматрања искључи и овај предлог пројекта.

5. Комисија је констатовала да је од седам предлагача пројеката, пет предлагача документовало "да је усвојио и примењује етичка правила било самостално, било да је приступио и примењује етичка правила која су усвојена на нивоу групе организација и/или мреже организација", те ће ови предлагачи пројеката добити додатних 5 бодова:

- Топлички центар за демократију и људска права изи Прокупља
- Независно друштво новинара Војводине из Новог Сада
- Центар за слободне изборе и демократију из Београда
- Проконцепт из Београда,
- Војвођанска зелена иницијатива из Новог Сада.

6. Чланови Комисије самостално су бодовали предлоге пројеката по утврђеним критеријумима и то у периоду од 1. до 12. марта 2012. На састанку Комисије 13. марта 2012, констатовано је да су сви чланови бодовали све предлоге пројеката тако што су сваки од појединачних критеријума у оквиру подкатегија оценили оценом од 1 до 5, а затим добијену оцену за сваки од појединачних критеријума помножили одговарајућим коефицијентом.

Комисија је затим приступила утврђивању коначне бодовне ранг–листе, на следећи начин: појединачне оцене сваког појединачног критеријума у оквиру подкатегије, помножене коефицијентом, су сабиране, а затим подељене са укупним бројем чланова Комисије, односно 5. Добијене су средње вредности сваког критеријума унутар подкатегија за сваки предлог пројекта. Након тога, Комисија је за сваки предлог пројекта утврдила укупан број бодова и то сабирањем добијених средњих вредности сваког критеријума унутар подкатегија. Укупним бодовима за предлоге пројеката додато је по 5 бодова предлагачима који су наведени у претходној тачки.

На основу наведеног утврђенена је следећа ранг листа и дат предлог да се предлозима прва два пројекта доделе финансијска средства:

Ранг листа предлога пројеката

1	"Зелена патрола на делу - видели, снимили, разоткрили"	153,24
	Војвођанска зелена иницијатива, Нови Сад	
2	"Грађанско друштво и медији заједно против корупције: Оснаживање припадника професионалних и новинарских удружења за делотворни антикорупцијски активизам"	147,4
	Топлички центар за демократију и људска права, Прокупље	
3	"Професионални развој за антикорупцију - програм професионалних обука"	140,7
	Проконцепт, Београд	
4	"Укључивање удружења грађана у борбу против корупције у високом образовању"	120,54

	Центар за слободне изборе и демократију, Београд	
5	"Млади од акције за живот без корупције"	117,06
	Независно друштво новинара Војводине, Нови Сад	
6	"Оснаживање улоге ОЦД за извештавање о корупцији и сарадњу са медијима"	111,52
	Центар за мир и развој демократије, Београд	
7	"Транспарентност у раду локалних власти"	105,9
	Центар за истраживање у политици - Аргумент, Пријеполје	

Сажетак два провопласирана предлога пројеката

1.

Назив пројекта:

"Зелена патрола на делу - видели, снимили, разоткрили"

Циљеви:

- Обезбедити учешће цивилног друштва у борби против корупције и јачању друштвеног интегритета, снимањем и емитовањем документарног тв серијала 'Зелена патрола на делу' чинећи проблем видљивим.
- Пружити подршку развоју механизма одговорности и транспарентности и јачању интегритета друштвених актера у борби против корупције.
- Охрабривање, подизање свести и стимулисање грађана да се укључе у борбу против корупције боравком Зелене патроле на терену, као и промовисање антикорупцијске културе.
- Сарадња и подизање опште свести о правима и обавезама државних органа, привредних субјеката, цивилног друштва и грађана у односу на корупцију емитовањем документарног тв серијала 'Зелена патрола на делу'.

Очекивани резултати:

Снимањем и емитовањем документарног тв серијала проблем корупције се измешта изван утицаја политичких и финансијских елита и тиме чини видљивим у свој величини и драматичним поселдицама корупције за грађане Србије

Активности:

- Припрема пројекта - избор тема, локација, истраживање, техничке припреме.
- Излазак на терен и снимање материјала за потребе документарног тв серијала.
- Продукција документарног тв серијала.
- Емитовање документарног тв серијала на тв Б92 и 10 локалних телевизија.
- Промоција активности Зелене патроле и документарног серијала.

Укупни пројектни трошкови: 2.108.000,00

Трајање пројекта: 8 месеци

Партнерске организације:

- Удружење Зелена патрола, Суботица
- Удружење Непушачки едукативни центар, Крагујевац

2.

Назив пројекта:

"Грађанско друштво и медији заједно против корупције: Оснаживање припадника професионалних и новинарских удружења за делотворни антикорупцијски активизам"

Циљеви:

- Подизање капацитета припадника професионалних удружења и новинара за борбу против корупције и анализу и мониторинг јавних финансија на националном и локалном нивоу.
- Подизање нивоа сарадње професионалних удружења и медија у борби против корупције и сузбијању злоупотреба у систему јавних финансија.
- Подизање нивоа видљивости грађанских антикорупцијских активности и иницијатива.

Очекивани резултати:

- Подигнути капацитети припадника професионалних и удружења и новинара за борбу против корупције и анализу и мониторинг јавних финансија на националном и локалном нивоу.
- Подигнут ниво сарадње професионалних удружења и медија у борби против корупције и сузбијању злоупотреба у систему јавних финансија.
- Подигнут ниво видљивости грађанских антикорупцијских активности и иницијатива у општој и сручној јавности.

Активности:

- Мапирање заинтересованих страна и избор учесника на пројекту - представника професионалних удружења и новинара.
- Изградња капацитета професионалних удружења и новинара за борбу против корупције, анализу јавних финансија и изградњу антикорупцијских партнерстава - семинари.
- Формулисање препорука за унапређење улоге и интегритета професионалних удружења и медија у борби против корупције.
- Промотивне активности - тв дебате, сајт и штампање, дистрибуирање и представљање публикације која ће садржати препоруке и пратеће текстове.

Укупни пројектни трошкови: 2.107.380,00

Трајање пројекта: 8 месеци

Партнерске организације:

- Ужички центар за људска права и демократију, Ужице
- Бечејско удружење младих, Бечеј

Појединачне оцене чланова Комисије

Топлички центар за демократију и људска права, Прокупље

1	2	3	4	5
5	5	4	4	5
0.5	0.5	0,4	0.5	0,4
2	2	1,5	1.5	2
10	12.5	10	12.5	12,5
8.4	10.5	10, 5	10.5	10,5
9	15	12	15	15
12	15	15	9	15
12.5	12.5	12,5	12.5	12,5
6.3	10.5	10,5	10.5	10,5
12	15	15	15	15
7.5	12.5	10	7.5	10
10	12.5	12,5	10	12,5
10	10	10	10	10
3	7.5	6	7.5	6
6	4.5	7,5	6	6
4	6	10	8	8
118.2	151.5	147.4	140	150,9

1

1.1 Судаћи по приложеном има, издвојени кадарови имају сличан профил.

1.2 Мислим да су профилисани за тражену тему, из области борбе против корупције.

1.3 Из приложеног сматрам да им је то лошија страна и добро је што су дефинисали потребу рада са медијима.

2.1 Не укључују суштински теме које се односе на концепт јавног добра, етике и интегритета. Све је декларативно на папиру, али се у активностима нигде не види.

2.2 Мало лутају и више им је у форми *требало би да*, а не описа чињеничног стања. Али коресподирају са Националном стратегијом за борбу против корупције.

2.3 Последњи специфични циљ није у складу са актиностима и резултатима. Нигде не видим ни једну активност која би директно утицала на видљивост грађанских антикорупцијски активности, Пројекат је суштински урађен за уже циљне групе, али директно не мотивише никога као грађанина, већ само професионалце,

2.4 Резултати који се односе на семинаре нису реални, јер учесници неће овалдати неопходним вештинама за борбу против корупције. Сам програм тренинга не садржи ни један део који се односи на појединца, интегритет и етику.

2.5 Конкретно су мерљиви и добро дефинисани.

2.6 Није конкретан јер ми није јасно колико је то тренинга.

3.1 Имаће, али више на нивоу информисаности и повезивања, не на нивоу мотивисаности и стицања вештина.

3.2 Из приложеног једину конкретну одрживост видим у виду онога што остаје после пројекта а то је приручник, односно препоруке. С обзиром да се током пројекта не ради на

мотивацији самих примарних корисника пројекта сумљам да ће у другом смислу бити одржив.

3.3 Не разумем трећи ризик.

4.1 Укључени су коректно.

4.2 Онако како је пројекат постављен мислим да ће имати миноран утицај на ширу друштвену групу. Биће на нивоу информације и то је све.

5.1 С обзиром да је један о циљева везан за видљивост антикорупцијских активности, сматрам да је за то мање простора одвојено у буџету.

5.2 Спорне 1.3, 1.5, 2.3 тачке буџета.

2

1.1 На основу увида у приложене биографије утврђено је да подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет.

1.2 Реализовани пројекти су углавном везани за транспарентност, одговорност и ефикасност у области јавних финансија.

1.3 Из предлога пројекта не може да се утврди да ли имају довољно капацитета за спровођење јавних кампања.

2.1 Пројекат је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Јасно је описан контекст, као и идентификација проблема.

2.3 Активности су усклађене са наведеним циљевима и очекиваним резултатима.

2.4 Очекивани резултати су усклађени са активностима и циљевима, конкретни и извесно је да ће бити остварени.

2.5 Индикатори су и квалитативни и квантитативни, и објективно су мерљиви.

2.6 План активности је јасан и изводљив.

3.1 Циљна група је потпуно укључена у реализацију активности.

3.2 Видети 2.4 и 2.5.

3.3 Идентификовали су најзначајније претпоставке и ризике, као и начине предупредивања ризика.

4.1 Партнери су у довољној мери укључени у све пројектне активности.

4.2 Мања оцена јер су написали да ће транспарентност и видљивост пројект бити омогућен првенствено путем промотивног материјала.

5.1 Поједине буџетске ставке су претеране, поготово оне које се односе на трошкове у вези са израдом публикације и хонорарима предавача.

5.2 Види 5.1

3

1.1 Подносилац пројекта поседује адекватан управљачки капацитет, уз недостатак сегмента о опреми.

1.2 Подносилац поседује знање, капацитет, стручност и исуство у управљању пројектима у домену борбе против корупције, искуство је претежно усмерено на област буџета и финансија, као и на едукацију.

1.3 Јавне кампање нису до сада биле у самом фокусу подносиоца, али је спроводио сродне активности (као нпр. рад на подизању видљивости грађанских антикорупцијских иницијатива итд.).

2.1 Предлог пројекта је готово у потпуности усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Дефинисање проблема је јасно.

2.3 Активности су претежно јасне, одговарајуће и усклађене са општим и специфичним циљевима пројекта и очекиваним резултатима (осим на једном месту где је у њих уврштена категорија која спада у претпоставке).

2.4 Очекивани резултати у потпуности се могу сматрати реалним.

- 2.5 Индикатори испуњавају услове адекватности и објективне мерљивости.
- 2.6 План спровођења пројекта задовољава критеријуме изводљивост и јасно је дефинисан.
- 3.1 Предвиђене активности имају капацитет остваривања конкретног утицаја на циљне групе.
- 3.2 Очекивани резултати су одрживи, поједини сегменти су више разрађени од других.
- 3.3 Кључне претпоставке и ризици идентификовани, а разрађен је и сегмент управљања ризицима (већ постоји претходна припрема).
- 4.1 Адекватан ниво укључености партнера и других заинтересованих страна.
- 4.2 Видљивост је обезбеђена за шире друштвене групе, не обухвата потпуно све групе.
- 5.1 Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајући.
- 5.2 Предложени трошак неопходан је за спровођење пројекта.

4

- 1.1 Није најјасније наведено колико је запослених.
- 1.2 Остварени пројекти показују тематску одређеност организације и махом су везани за јачање интегритета грађанског друштва, лок. самоуправе...
- 1.3 Није довољно видљиво из приложеног у којој мери су се служили кампањама.
- 2.1 У великој мери.
- 2.2 У великој мери.
- 2.3 Јасне су, одговарајуће и усклађене.
- 2.4 У мери у којој се може очекивати да ће једна едукација подићи капацитет за нешто.
- 2.5 Јесу, у великој мери.
- 2.6 Јесте.
- 3.1 Хоће.
- 3.2 Раштрканост циљне групе отежава одрживост.
- 3.3 Проблем могу представљати они који воде бригу о уређивачкој политици медија из којих долазе новинари као циљна група пројекта.
- 4.1 Реално и у великој мери.
- 4.2 У великој мери; спада у окосницу пројекта.
- 5.1 У већој мери.
- 5.2 Није јасан принцип плаћања локалних координатора; висина хонорара за конципирање садржаја публикације.

5

- 1.1 На основу приложених биографија пројектног тима и управног одбора, оцена је да подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет. Није наведено да ли имају имају потребну опрему, али из пројекта произлази да партнерске организације које учествују у свим фазама пројекта располажу просторним, техничким капацитетима потребним за реализацију пројекта.
- 1.2 Један пројекат који је наведен је директно везан за област корупције.
- 1.3 Имајући у виду број пројеката, иако се не наводи експлицитно да пројекти укључују и јавне кампање, претпоставља се да су исте укључене с обзиром на називе пројекта.
- 2.1 Да, предлог је у потпуности усклађен са циљевима и приоритетима конкурса
- 2.2 Јасно је су дефинисали и издвојили два проблема, повезали су активности и циљеве са стратешким документима-Националном стратегијом за борбу против корупције и Акционим планом.
- 2.3 Детаљно су дате активности,
- 2.4 Да, очекивани резултати су реални.
- 2.5 Навели су више индикатора за специфичне циљеве, од којих неки нису мерљиви али навели су и кључне мерљиве индикаторе.
- 2.6 План је јасан и изводљив.

- 3.1 Да, циљне групе су обухваћене активностима.
- 3.2 Пројекат је одржив уз прибављање финансијских средстава.
- 3.3 Добро су постављене кључне претпоставке и ризици.
- 4.1 Партнерске организације укључене су од почетка у све фазе пројекта. И у претходном периоду су сарађивали у реализацији партнерских пројеката.
- 4.2 Активности ограничене на регионалне телевизије, међутим путем објављивања активности на више сајтова, дистрибуирањем штампаних публикација пројекат је видљив и ширим друштвеним групама.
- 5.1 Није прецизирано у погледу трошкова смештаја за семинар, с обзиром да има 80 учесника циљних група, а број јединица је 120, колико се семинара одржава.
- 5.2 Као трошак је наведен закуп сале за округли сто. Али нема трошка закупа сале за семинаре што подразумева да имају салу у којој би могао да се одржи и округли сто. Није јасно колико семинара се одржава.

1	2	3	4	5
5	5	5	5	4
0.5	0.5	0,4	0.5	0,3
2	2	2	1	2,5
7.5				
10	12.5	12,5	12.5	12,5
10.5	6.3	8,4	10.5	10,5
12	15	15	15	15
9	15	15	12	15
7.5	12.5	10	12.5	10
8.4	10.5	8,4	8.4	8,4
9	15	15	15	15
7.5	12.5	12,5	7.5	10
7.5	7.5	12,5	10	10
10	10	8	6	8
6	6	4,5	4.5	4,5
4.5	4.5	6	7.5	7,5
6	6	6	10	10
115.4	140.2	141.2	137.9	143,2

1

1.1 Задовољавајуће и ускладу са очекиваним.

1.2 Задовољавајуће, ускладу са очекиваним.

1.3 Фали моменат јавних кампања и промовисања, мислим да ту имају мање искуства.

2.1 Моменат кампања је изостављен, јавно добро, сам циуррикулум је нејасан.

2.2 Све је јасно, користили су истраживања и образложили чињенички проблем.

2.3 Нејасна улога цивилног сектора и конкретне сарадње мултипликатора из цивилног сектора и јавног.

2.4 Резултат не може да буде промена става, јер су ставови тешко промењљиви и потребно је много времена. Садрже компоненту понашања, понашање се не може мерити нити предвидети.

2.5 Нису дати конкретни индикатори.

3.1 Мислим да ће бити усмерени на мали број људи који прођу обуку.

3.2 Не видим како ће бити финансијски одрживи.

3.3 Нису предвидели моменат мотивације мултипликатора, како ће да раде ако се са њима конкретно не ради и константно се не мотивишу?

4.1 Сматрам да је изостављена ставка за додатно мотивисање учесника, с обзиром на буџет.

4.2 Пројекат је осмишљен тако да је сам по себи невидљив ширим групама и ужим, сем оних који се сами пријаве.

5.1 Мислим да са наведеним хонорарима тешко могу да нађу квалитетне предаваче.

5.2 Сувише новца је одвојено на превоз, надокнада за стручног сарадника је претерана.

2

1.1 На основу увида у приложене биографије утврђено је да подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет.

1.2 Пројекти које су реализовали су углавном везани за транспарентност, одговорност и ефикасност у области јавних финансија, што свакако припада области борбе против корупције.

1.3 Из предлога пројекта не може да се утврди да ли имају довољно капацитета за спровођење кампања

2.1 Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса

2.2 Углавном се односи на контекст, а не на идентификацију проблема.

2.3 Активности су усклађене са наведеним циљевима и очекиваним резултатима.

2.4 Очекивани резултати су усклађени са активностима и циљевима, конкретни и реално је да ће бити остварени.

2.5 Индикатори су и квалитативни и квантитативни, објективно су мерљиви.

2.6 План активности је јасан и изводљив.

3.1 Активности ће имати конкретан утицај на циљну групу (учесници тренинга).

3.2 Очекивани резултати су одрживи, јер су предвиђене активности и после реализације пројекта, а и саме активности и резултати су конкретни и усклађени.

3.3 Кључни ризици су идентификовани, наведени начини превазилажења ризика су довољни, али нису идентификоване претпоставке.

4.1 Партнери су у довољној мери укључене.

4.2 Недовољна транспарентност и видљивост пројекта за шире групе. Поред формирања фејсбук странице, наведено је да ће бити организована конференција, али се не зна за кога, на ком нивоу и сл.

5.1 Оцена мања јер су неке буџетске ставке претеране, а сам наративни део буџета се не односи на све планиране трошкове.

5.2 Види 5.1

3

1.1 Подносилац пројекта поседује адекватан управљачки капацитет у свим сегментима.

1.2 Подносилац пројекта има довољно техничког знања, професионалних капацитета, укључујући стручност и искуство у управљању пројектима из области борбе против корупције, пројекти су превасходно усмерени на борбу против корупције у домену буџета и јавних финансија.

1.3 Подносилац пројекта поседује адекватно техничко знање, професионалне капацитете, као и стручност и искуство у спровођењу јавних кампања, највећим делом везано за јавне финансије.

2.1 Предлог пројекта усклађен је са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Недостаје шири оквир дефинисања проблема, превасходно фокусиран на локал, садржи елементе личног вредносног става.

2.3 Активности су јасно дефинисане, адекватне и у складу са општим и специфичним циљевима пројекта и очекиваним резултатима.

2.4 Очекивани резултати су реални.

2.5 Индикатори су одговарајући и мерљиви индикатори и мерљиви, нису сви потпуно разрађени.

2.6 План је претежно јасан и изводљив, осим у домену завршне конференције.

3.1 Активности поседују карактеристике конкретног утицаја на циљне групе.

3.2 Резултати пројекта су одрживи.

3.3 Најважнији ризици и претпоставке идентификовани.

4.1 Укључени су партнери и друге заинтересоване стране, али њихова улога није сасвим

разрађена.

4.2 Пројекат не обезбеђује потпуну видљивост за шире друштвене групе.

5.1 У буџету нису предвиђени сви наведени резултати (нпр. завршна конференција недостаје у буџету).

5.2 Одређене буџетске ставке нису неопходне за имплементацију пројекта (нпр. висина цене хотелског смештаја).

4

1.1 Довољно.

1.2 Довољно.

1.3 Није довољно видљиво из претходних пројеката, а процењујем да кампање нису биле фокус.

2.1 Висока.

2.2 Јасно је дефинисано.

2.3 Јасне су, одговарајуће и усклађене.

2.4 У мери у којој је могуће очекивати било какав помак након едукације.

2.5 Јесу.

2.6 Али је и лагодан, односно - може се организовати више активности; превише времена за прву фазу.

3.1 У великој мери.

3.2 Мотивација мултипликатора је важна; пројекат предвиђа активности за то, али се не може гарантовати.

3.3 Немогућност учествовања на он-лине едукацијама; превише је ново и треба очекивати отпор.

4.1 Партнерске организације би могле да учествују тако што би се исте едукације организовале у свим градовима из којих су партнери, а не само у једном.

4.2 Видљивост је рационално предвиђена, али није окосница пројекта.

5.1 У великој мери.

5.2 Да.

5

1.1 Подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет. Нема података о запосленима и о опреми, те се ове ставке не могу узети у обзир приликом оцењивања.

1.2 Нема пројеката директно везаних за област борбе против корупције. Углавном је реч о пројектима из области јавних финансија, буџета.

1.3 Подносилац пројекта има искуство у спровођењу јавних кампања.

2.1 Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Описан проблем је јасно дефинисан.

2.3 Активности су у скалду са циљевима пројекта и очекиваним резултатима.

2.4 Очекивани резултати су реални.

2.5 Сви наведени индикатори специфичних циљева су мерљиви.

2.6 Постоји ризик одзива институција, заинтересованост у даљем “мултипликовању знања” полазника.

3.1 Да, активности ће имати конкретан утицај на полазнике курса-запослене у општинским одељењима за финансије и буџет и представнике ОЦД.

3.2 Зависи од мотивације полазника (спремност за преношење знања, промена става, spremnost локалних самоуправа на међусобну сарадњу).

3.3 Претпоставке нису наведене. Ризици су добро оцењени.

4.1 Партнерске организације укључене су у делу промоције, подршке у активностима мултипликовања знања, а једна партнерска организација у организовању курса на њеној

територији.

4.2 Осим “активности мултипликовања самих полазника, активацијом мреже контаката и формирањем фејсбук стране нису наведене друге активности. Видљивост пројекта ширим друштвеним групама зависи од посећености Фејсбук стране. Није детаљније описано како би пројекат био медијски пропраћен.

5.1 Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајући.

5.2 Предложени трошак је неопходан за имплементацију пројекта.

1	2	3	4	5
5	5	5	5	4
0.4	0.5	0,4	0.5	0,4
2	2.5	1,5	2	2,5
7.5	12.5	10	10	12,5
6.3	10.5	8,4	10.5	10,5
9	6	9	12	15
12	6	12	6	15
7.5	5	12,5	10	7,5
8.4	10.5	10,5	10.5	8,4
9	6	9	12	9
7.5	5	12,5	5	7,5
7.5	10	7,5	5	12,5
8	8	6	6	10
4.5	6	7,5	3	4,5
4.5	6	6	4.5	6
4	8	6	8	8
103.1	107.5	123.8	110	133,7

1

1.1 Оцена одређена судећи по наведеним биографијама и приложеном опису.

1.2 Имају више искуства у спровођењу пројеката у области борбе против корупције, али не и у области образовања.

1.3 Организација је недостатак искуства везаног за спровођење пројектата за младе покушала да надокнади ангажовањем партнерских организација односно њихових представника. ЦВ једне од њих није релевантан.

2.1 Активно укључује само једну циљну групу – студенти, друга циљна група, односно наставни кадар није јасно укључен. Аспект ширења информација није довољно разрађен. Концепт одговорности није довољно разрађен.

2.2 Постоји још информација о стању на факултетима, није довољно рећи опште познати пример са Правног факултета у Крагујевцу (изгледа као генерализација, нема чињеница, нема суштинских података).

2.3 Општи циљ није ускалђен са првим специфичним циљем. Односно, механизми су усмерени директно на институцију, али се не види како ће то да утиче на наставни кадар.

2.4 Студентске организације не могу бити обучене једнодневном радионицом.

2.5 Нису мерљиви за радионице, где је број учесника, профил учесника? Колико ће да имају најмање посматрача?

2.6 Прилично.

3.1 Не видим какав ће утицај имати на наставни кадар, с обзиром да се ради о препорукама.

3.2 Не видим како ће финансијски бити одржив

3.3 Нису навели све ризике у методолошком смислу. Нпр. како ће да мере да ли је питање које професор поставио *тешко* или *лако*?

4.1 Партнери су коректно укључени, мада није тачно прецизирано шта ће они конкретно да

раде.

4.2 Није постављен оквирни медијски план, нити намера да ће се исти имати.

5.1 Образложење важи и за 5.2 – трошкови нису равномерно распорођени. Методологија већ постоји, дакле потребно је само усклађивање, што је посао од највише два сата.

5.2 Погледати у 5.1

2

1.1 Подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет.

1.2 Подносилац пројекта има довољно искуства, стручности И знања у управљању пројектима из области борбе против корупције.

1.3 Подносилац пројекта има довољно искуства, стручности и знања у спровођењу јавних кампања, то се може закључити из биографије удружења.

2.1 Предлога пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Идентификовани проблем је јасно описан, као и контекст.

2.3 Активности нису довољне за остваривање циљева и очекиваних резултата, нису усклађене, недовољне су.

2.4 Очекивани резултати нису реални, не може се очекивати да ће прикривени студенти бити оспособљени за примену ове изузетно специфичне методе за један дан, као и да ће том методом доћи до тачних података.

2.5 Видети 2.3 и 2.4.

2.6. План активности је реалан и изводљив.

3.1 Планиране активности ће имати делимичан утицај на партнере, али не и на целокупну циљну групу.

3.2 Видети 2.3, 2.4 И 3.1

3.3 Идентификовани су кључни ризици и претпоставке, с тим што су мере предупређења недовољне.

4.1 Партнеру су укључени и реализацију пројекта, али не и друге заинтересоване стране које су када је овај пројекат у питању неизоставне.

4.2 Предложене активности су недовољне за постизање видљивости пројекта за шире друштвене групе.

5.1 Превише буџетских средстава се односи на покривање трошкова хонорара, поготово за израду методологије, и спровођење истраживања које не може да постигне жељени пројектни циљ.

5.2 Видети 5.1.

3

1.1 Подносилац поседује потпуно адекватан управљачки капацитет.

1.2 Подносилац пројекта поседује техничко знање, професионалне капацитете, укључујући стручност и искуство у управљању пројектима из области борбе против корупције, пројекти претежно нису сасвим директно везани за корупцију.

1.3 Подносилац пројекта има одређено техничко знање, професионалне капацитете, укључујући стручност и искуство у спровођењу јавних кампања, кроз различите модалитете, али не стриктно у виду јавних кампања

2.1 Пројекат је претежно усклађен са са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Проблем је највећим делом јасно дефинисан, у одређеним сегментима недовољно разрађен .

2.3 Активности нису потпуно адекватне, у одређеним сегментима нису сасвим усклађене са очекиваним резултатима.

2.4 Резултати су претежно реални, упитни су у одређеним сегментима обука.

2.5 Индикатори одговарајући и објективно мерљиви.

2.6 План реализације је јасан и изводљив.

3.1 Активности предвиђене пројектом нису описане тако да имају потпуно конкретан утицај на циљне групе.

3.2 Резултати пројекта су одрживи.

3.3 Одређене кључне претпоставке нису обухваћене.

4.1 Партнери су укључени, недовољно разрађено учешће других заинтересованих страна.

4.2 Пројекат предвиђа видљивост за шире друштвене групе.

5.1 Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата претежно задовољавајући.

5.2 Предложени трошак није у потпуности неопходан за имплементацију пројекта, а постоје и извесна преклапања у вези са партнерским организацијама.

4

1.1 Има.

1.2 Има.

1.3 Дугогодишње искуство обезбеђује могућност за спровођење кампање.

2.1 Обезбеђене препоручене циљне групе, али нема шире видљивости током процеса, нити отварања конкретних тема, што је сугерисано кроз критеријуме у правилнику конкурса.

2.2 Јесте.

2.3 У већој мери.

2.4 Прихватање резултата није обезбеђено чињеницом да је произведена методологија; није јасно какву корист ће од овога имати ОЦД; спорна етичност методологије ("шпијунирања") - постоје многи други начини.

2.5 У већој мери.

2.6 Јесте.

3.1 Рачуна се са тим да ће циљна група током једнодневне обуке научити оно што је важно да се пројекат спроведе; потпуно је, међутим, занемарена обука о питањима етике и интегритета сваке индивидуе и контексту у коме је могуће да већина студената сматра да је боље имати могућност за "пролажење" испита него за поштовање правила која треба да буду једнака за све; њихова "етичност" се подразумева.

3.2 Контролни карактер пројекта и институт тајности може довести до одбацивања продукта неvezано за његов квалитет; тешко је очекивати да ће професори или руководство факултета "пригрлити" оно што се пројектом "открије".

3.3 Пројекат има контролни карактер; позива се и на Закон о информацијама од јавног значаја; то све представља ризике који ће ометати његову одрживост и ширу прихваћеност продуката.

4.1 Партнерске организације су извођачи радова а носилац пројекта - експертизе.

4.2 Процес је у директној супротности са циљем видљивости.

5.1 Продукт пројекта је нова публикација, а није обезбеђена одрживост.

5.2 У већој мери.

5

1.1 Нема података о броју запослених и опреми. Достављене су биографије извршног директора, председника Скупштине и члана (није наведено да ли Савета или Скупштине). У биографији је наведено члан Управног одбора иако према Статуту не постоји овај орган.

1.2 Подносилац пројекта има реализован један пројекат директно везан за област борбе против корупције.

1.3 Да, наведени су реализовани пројекти из којих се може закључити да имају искуство у спровођењу јавних кампања.

2.1 Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Описан проблем је јасно дефинисан.

- 2.3 Активности су у складу са циљевима пројекта И очекиваним резултатима.
- 2.4 Очекивани резултати су реални.
- 2.5 Наведени су мерљиви индикатори резултата.
- 2.6 План реализације је изводљив, али умногоме зависи од сарадње институција.
- 3.1 Само на оне који су непосредно обухваћени активностима.
- 3.2 Зависи од мотивације учесника и подршке институција, а потребна је и финансијска подршка.
- 3.3 Идентификована је кључна претпоставка и ризици
- 4.1 Партнерске организације активно учествују у реализацији пројекта.
- 4.2 Видљивост за шире друштвене групе зависи од медијске пропраћености
- 5.1 Резултати се могу постићи и уз мање трошкове.
- 5.2 Велики део трошкова чине накнаде за израду приручника, методологија истраживања, методологија за скривено посматрање који би могли бити мањи да подносилац пројекта има сопствене капацитете за ове активности.

1	2	3	4	5
5	5	4	3	4
0.5	0.3	0,3	0.4	0,4
1.5	2	1,5	1	2
5	12.5	7,5	10	12,5
8.4	6.3	6,3	10.5	10,5
9	9	9	15	15
9	9	9	9	15
7.5	7.5	7,5	12.5	10
6.3	10.5	8,4	10.5	10,5
9	9	6	15	12
5	5	5	7.5	10
10	5	7,5	12.5	10
4	6	4	4	10
4.5	4.5	3	4.5	6
7.5	3	4,5	6	6
6	4	4	10	8
98.2	98.6	87.5	131.4	141,9

1

1.1 Има довољно капацитета, судећи по досадашњим пројектима и онима који су их подржавали.

1.2 Има одовољно капацитета, доста пројектата из ове области је спровођено, нарочито у локалу.

1.3 Судећи по приложеној биографији организације, не примећује се да је била присутна у медијима.

2.1 Предлог пројекта није потпуно усклађен са специфичним циљевима конкурса. Циљеви су више базирани на повећању капацитета мреже, а није окренута јачању интегритета и свести о јавном добру.

2.2 Коришћени резултати истраживања који су помало неприродно повезани са циљем пројекта.

2.3 Није довољно направити радионицу (једнодневну) да би се успоставила боља сарадња са медијима.

2.4 Амбициозно постављени с обзиром на непредвидљивост сарадње са медијима.

2.5 Исти коментар као и за 2.4

2.6 Задњи део непотребно постављен да траје 3 месеца.

3.1 Питање је да ли ће имати утицај на медије.

3.2 Одрживост је видљива и предвидљива једино у светлу повећања капацитета ОЦД-а

3.3 Нису предвидели проблем са медијима.

4.1 Не видим у самом пројекту нити у буџету која је улога партера, ово могу и сами да ураде.

4.2 Уколико не добију подршку медија, овај пројекат ће бити потпуно невидљив ширем друштву.

5.1 Задовољавајући је, свака активност се може видети у самом буџету.

5.2 Исувише новца пребачено на хотелски смештај и приручник.

2

- 1.1 На основу увида у приложене биографије може се утврдити да подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет.
- 1.2 Оцена је мања јер су навели само један пројекат из области борбе против корупције.
- 1.3 Из предлога пројекта се не може потпуно са сигурношћу утврдити капацитет за спровођење јавних кампања.
- 2.1 Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2 Користили су податке из истраживања које је реализовано пре 6 година, идентификација проблема недоречена, контекст уопштен.
- 2.3 Оцена је мања јер су предвидели активности које нису довољне за остваривање циљева, а једна активност уопште и није идентификована као активност, (организација конференције за медије).
- 2.4 У складу са горе наведеним, не може се очекивати да ће бити остварени очекивани резултати.
- 2.5 Наведени су само квантитативни индикатори што није довољно за тачну процену успеха.
- 2.6 У великој мери.
- 3.1 Видети 2.3 и 2.4
- 3.2 Спорно је да ли ће учесници тренинга и радионице примењивати стечено знање у свакодневном раду и животу након реализације активности и пројекта, из предлога пројекта се то не види.
- 3.3 Нису идентификоване претпоставке.
- 4.1 Није адекватно описана улога партнера на пројекту.
- 4.2 Недовољна видљивост пројекта за шире друштвене групе.
- 5.1 Наратив буџета није адекватан, цена приручника је превисока, 4000 динара по комаду. Није јасно које послове/задатке би требало да реализују истраживачи.
- 5.2 Видети 5.1.

3

- 1.1 Подносилац поседује претежно довољан управљачки капацитет.
- 1.2 Недостаје детаљнији опис пројеката из области борбе против корупције, који постоје, из достављених информација може се видети да су претежно усмерени на едукацију.
- 1.3 Недостаје детаљнији опис из којег би могли уочити знање, професионални капацитети, стручност и искуство у спровођењу јавних кампања, у том смислу пројекти нису конкретније описани, видљиво претежно на нивоу постулата саме организације.
- 2.1 У домену усклађености са циљевима и приоритетима конкурса пројекат није довољно јасно дефинисан, на начелном нивоу јесте усклађен са конкурсним циљевима и приоритетима, али не обухвата све циљеве и приоритете.
- 2.2 Дефиницији проблема недостаје спона међу понуђеним аспектима, претежно на нивоу дескрипције, али не и јасног дефинисања проблема.
- 2.3 Одређене активности нису довољно јасно израђене (нпр. код извештавања о корупцији); није у потпуности доследна разрада одређених активности (нпр. код оснаживања комуникације ОЦД и медија), неке од касније буџетираних активности недостају у активностима (нпр. одржавање конференције).
- 2.4 Очекивани резултати су реални, али нису у потпуности везани са активностима.
- 2.5 Индикатори нису у потпуности израђени.
- 2.6 План реализације је јасан и изводљив, али му недостају касније поменуте активности.
- 3.1 Конкретан утицај примарне циљне групе недovoljno израђен, недovoljno јасан конкретан утицај, осим у домену предавања.
- 3.2 Јасније објашњење одрживости је изостало, недостаје и објашњење како ће се постићи

оно што јесте наведено.

3.3 Идентификовани су ризици, идентификација претпоставки је изостала.

4.1 Укљученост партнера није довољно видљива и конкретна, носилац је директно и примарно усмерен на активности, недостаје укљученост других заинтересованих страна.

4.2 Пројекат не обезбеђује адекватну видљивост за шире друштвене групе, недовољно разрађен сегмент.

5.1 Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата није у потпуности задовољавајући, предвиђа трошкове који недостају у активностима и резултатима

5.2 Неопходност одређених буџетских ставки у предвиђеној висини није довољно образложена (нпр. трошкови ажурирања сајтова), а одређене се не могу сматрати неопходним, јер нису предвиђене у активностима и резултатима самог пројекта.

4

1.1 Нема јасног податка о броју запослених.

1.2 Пројекти нису објашњени.

1.3 Јавне кампање нису наведене као део активности.

2.1 Сведен број активности и учесника; нема кампање.

2.2 Јесте.

2.3 Јасне су, одговарајуће и усклађене.

2.4 Нису након само једног пројекта.

2.5 У довољној мери су добро постављени.

3.1 Хоће.

3.2 Циљна група је распршена на велики број општина, јер пројекат се односи на око 20 организација.

3.3 Задовољавајућа у великој мери.

4.1 Нико од представника партнера није у пројектном тиму и објашњење њиховог учешћа је неуверљиво.

4.2 Иако су као циљна група наведени и новинари, није предвиђена ниједна активност која би подразумевала за циљ ширу циљну групу.

5.1 Нешто већи хонорар за радионичара.

5.2 Јесте.

5

1.1 У документацији нема биографија свих чланова управљачке структуре. Пројектни тим чине само две особе. Нема података о запосленима и о опреми.

1.2 Наведени су реализовани пројекти из области борбе против корупције, али у складу са претходно наведеним не може се са сигурношћу проценити

1.3 Као и претходно, наведени су реализовани пројекти из којих се може закључити да имају искуство у спровођењу јавних кампања, али нема довољно елемената за оцену.

2.1 Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Описан проблем је јасно дефинисан.

2.3 Активности су у складу са циљевима пројекта и очекиваним резултатима.

2.4 Очекивани резултати су реални.

2.5 Индикатори су објективно мерљиви, али недовољни.

2.6 План реализације је јасан и изводљив

3.1 Конкретан је утицај само на непосредне учеснике.

3.2 Да, али не и на нивоу јавних политика.

3.3 Дати су само ризици.

4.1 Партнерске организације активно учествују у реализацији пројекта.

4.2 Пројекат није видљив за шире друштвене групе

5.1 С обзиром на број учесника тренинга и радионица, могао би бити мањи.

5.2 Пројекат би се могао реализовати и уз мање трошкове. Наративни део није задовољавајући.

1	2	3	4	5
4	5	3	5	4
0.3	0.4	0,3	0.4	0,3
2.5	2.5	2,5	2	2,5
5	12.5	10	12.5	12,5
8.4	6.3	10,5	8.4	8,4
6	9	9	15	12
9	9	12	9	9
7.5	7.5	7.5	7.5	10
8.4	2.1	8,4	10.5	4,2
9	9	12	15	12
5	7.5	7,5	7.5	7,5
12.5	10	10	10	10
6	10	4	6	8
6	6	6	6	6
3	3	6	6	4,5
4	4	8	6	6
96.6	103.8	116.7	126.8	112.4

1

1.1 Не могу да разнаznam ко је одговорно лице, односно има их двојица?!

1.2 Није наведено каква искуства до сада поседују, по биографијама би могли видети да имају нека искуства али не и као организација.

1.3 С обзиром да се ради о организацији која дуго постоји и бави се новинарима, сматрам из приложеног да имају довољно искуства.

2.1 У циљевима није наведен ни један механизам који је се развија овим пројектом.

Постојећи механизам- едукација се само употребљава.

2.2 Проблем је описан на нивоу перцепције, није дефинисан. Изостављен је основни проблем-проблем личне одговорности

2.3 Циљне групе су производно набацане, није направљена ни једна веза међу њима. Појам личне одговорности и интегритета није увршћен ни у један програм.

2.4 Резултати нису нарочито реални. Не можемо да очекујемо да ће један тренинг да повећа мотивисаност младих. Не можемо да очекујемо да ће један тренинг (једнодневни) да побољша професионалне стандарде новинара, нарочито ако се не говори о личном и професионалном интегритету.

2.5 Проблематично је како ће се мерити мотивација код омладине.

2.6 Мислим да је прилично интезиван, изводљив али уз много улагања.

3.1 Наведена методологија је проблематична. Допреће до мале групе младих, утицај на конкретне циљне групе је мали, што се тиче младих. Што се тиче новинара, с обзиром да се ради о локалу веће су шансе да допру до већег броја новинара, али је питање којих и како ће и да ли ће они даље да преносе информације.

3.2 Не видим како ће овај пројекат бити одржив јер не нуди никакав фоллоу уп. Све је на нивоу појединачног учесника и његове одговорности, а с обзиром да одговорност није тема

ових едукација – нема ни одрживости

3.3 Реално су одмерени.

4.1 Није довољно јасно ко ће и како да спроводи пројекат. Нигде се не наводе имена оних који ће да обављају одређене послове.

4.2 Пројекат може бити видљив само захваљујући томе што се одвија на локалу, па ће бити вероватно добро пропраћен у локалним медијима. То не значи да ће стићи до шире друштвене групе

5.1 Очекивани резултати су наведени тако да је акценат на едукацији. По буџету, ту је новца најмање одвојено. Један од очекиваних резултата је повећан ниво обавештености, а новац који би покрио ову врсту активности је такође јако мали.

5.2 За управљачки кадар мислим да су нереални трошкови. Као и наведени трошкови за њихов смештај.

2

1.1 Подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет.

1.2 Нису имали ни један пројекат који у се у целини бави феноменом корупције и борбом против ње.

1.3 Подносилац пројекта има довољно искуства, знања и стручности за спровођење јавних кампања.

2.1 Пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Уопштено, идентификован проблем је недовољно описан.

2.3 Активности нису довољне за постизање наведених циљева и очекиваних резултата.

2.4 С обзиром да су предвиђени једнодневни тренинзи, не може се очекивати да ће наведени очекивани резултати бити остварени.

2.5 Индикатори су углавном квантитативни, што је недовољно за мерење постигнутог успеха.

2.6 План реализације пројекта је конфузно и нејасно.

3.1 Једнодневни тренинг није довољан за конкретнији утицај на циљну групу.

3.2 Видети под 2.4 и 2.5

3.3 Наведени начин превазилажења ризика није довољан.

4.1. Партнери су у довољној мери укључени у реализацију пројекта.

4.2 Мања оцена јер су написали да ће транспарентност и висибилити пројект бити омогућен првенствено путем промотивног материјала.

5.1 Оцена мања јер највећи део средстава иде на плате координатора, асистента, тим лидера.

5.2 Види 5.1

3

1.1 Управљачки капацитет подносиоца није у свим сегментима јасно приказан.

1.2 Област борбе против корупције постоје индиректно је повезана са појединим пројектима, које је спроводио подносилац пројекта.

1.3 Подносилац пројекта поседује довољно техничког знања, професионалних капацитета, укључујући стручност и искуство у спровођењу јавних кампања.

2.1 Предлог пројекта је претежно усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Проблем је јасно дефинисан.

2.3 Активности су јасне и адекватне, али нису у потпуности усклађене са општим и специфичним циљевима пројекта и очекиваним резултатима, недовољно разрађене (нпр. код “подизања нивоа мотивације”).

2.4 Резултати претежно реални, поједини не у потпуности.

2.5 Индикатори нису у потпуности разрађени.

2.6. План реализације није сасвим јасно повезан са свим активностима, него се то може

уочити у другим деловима пројекта.

3.1 Није у потпуности разрађен део о специјализацији новинара.

3.2 Објашњење одрживости пројекта није у потпуности конкретно.

3.3 Недостаје потпуна идентификација ризика, претпоставке су идентификоване, као и управљање наведеним ризицима.

4.1 Укљученост партнера у предлог пројекта није разрађена, осим на нивоу подршке.

4.2 Пројекат обезбеђује готово потпуну видљивост за шире друштвене групе.

5.1 Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата претежно задовољавајући, нејасан у домену трошкова за координатора односно процењених трошкова и резултата који тим трошком треба да се постигну.

5.2 Предложени трошак углавном неопходан за имплементацију пројекта, није у домену висине једног од предвиђених трошкова.

4

1.1 Има.

1.2 Довољно, самим тим да је јачање новинарског интегритета директно везано за адекватан ангажман по питању корупције.

1.3 У великој мери, с обзиром да спадају у струковна удружења.

2.1 У великој мери.

2.2 Пренапрегнуто је комбиновање младих и новинара.

2.3 Јасне су, одговарајуће и усклађене.

2.4 У мери у којој је једнодневна обука довољна.

2.5 У питању су више очекивања и жеље него мерљиви индикатори

2.6 У великој мери.

3.1 Хоће.

3.2 Не може се очекивати одрживост јер није обезбеђен механизам; раштрканост циљне групе.

3.3 Ризик је и лош избор тема или испуштање прилике за обраду суштинског проблема у ионако прекраткој едукацији.

4.1 Подразумева само логистику.

4.2 Обезбеђена је самим тим што су примарна циљна група и новинари, али није описано на који начин би се промовисале активности.

5.1 Превише превеликих хонорара.

5.2 Превише превеликих хонорара.

5

1.1 Нису приложене биографије управног одбора. Према биографијама пројектног тима, чланови тима имају искуство и способност управљања буџетом за предвиђене активности. Нема података да ли, и колико има запослених, али имају бројно чланство, те постоји могућност њиховог ангажовања. Имају опрему и просторије.

1.2 Нема реализованих пројеката из области борбе против корупције.

1.3 Подносилац пројекта има довољно техничког знања, професионалних капацитета укључујући стручност и искуство у спровођењу јавних кампања.

2.1 Предлог је у потпуности усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Проблем је уопштено постављен.

2.3 Недовољан број активности.

2.4 Резултати нису реални.

2.5 Дати су углавном индикатори које је могуће квантитативно мерити.

2.6 План реализације није јасан.

3.1 Конкретан утицај је само на циљну групу која је обухваћена тренингом што је

недовољно.

3.2 Нису описали детаљније на који начин би се прибавила средства.

3.3 Нису задовољавајуће идентификовали кључне претпоставке и ризике.

4.1 Партнерске организације су укључене у пројекат само на нивоу логистичке и организационе подршке.

4.2 Пројекат је путем активности у медијима видљив и другим друштвеним групама али на локалном нивоу.

5.1 Према буџету, за едукацију је одвојено мало средстава, а већи део средстава је предвиђен за накнаде, односно плате пројектног тима.

5.2 Пројекат је могуће реализовати уз мање трошкове.

1	2	3	4	5
4	4	4	4	3
0.4	0.4	0,3	0.3	0,3
2	1.5	1,5	1.5	2
10	12.5	10	10	12,5
8.4	6.3	6,3	8.4	6,3
9	9	9	12	15
9	6	6	6	12
10	5	7,5	7.5	7,5
4.2	10.5	10,5	8.4	10,5
6	9	12	12	9
7.5	5	5	7.5	10
5	5	5	5	10
8	6	6	8	8
6	4.5	6	12.5	4,5
6	3	4,5	6	6
6	4	6	8	8
105.5	91.7	99.6	112.1	124,6

1

1.1 Веома штуро написано, претпостављам да имају.

1.2 Оцена је таква јер су спровели само један пројекат на задату тему.

1.3 Претпостављам да имају, али не видим из приложеног.

2.1 Нигде се не наводи које су теме семинара, па не знам да ли ће причати о неким од наведених тражених тема.

2.2 Због тога што је један део описа проблема комплетно преписан са текста на нету.

2.3 Фали тема јавног добра, резултати су преопширно постављени. Од неких активности не видим крајњи резултат.

2.4 Резултати су преопширно постављени.

2.5 Нису постављени сви индикатори, или неке ствари и не намеравају да мере.

2.6 Није ми јасно чему овај одит и шта ће да мере?

3.1 Веома мали утицај, мислим да могу да утичу на оне који се конкретно прикључе пројекту, али активности су им неповезане, а резултати нејасни тако да не знам шта би били резултати.

3.2 Претпостављам да су неки аспекти одрживи, али се то не види у пројекту.

3.3 О ризицима готово да није ни размишљано. Главни ризици су прескочени.

4.1 Сви су помало укључени.

4.2 Због последње фазе пројекат би био видљив, за остале делове није укључени моменат видљивости.

5.1 За неке активности одвојено је мање пара, па наводи на то да ће те активности да сузе у изрази, а неке су у самом буџету нејасно постављене.

5.2 Спорне тачке 1.3, 2.3.

2

1.1 Подносилац пројекта има управљачку структуру, али се из предлога пројекта, тачније биографије не може се утврдити административни и технички капацитет.

1.2 Видети 1.1.

1.3 Видети 1.1, поред тога из предлога пројекта не може да се утврди ни да ли имају довољно капацитета за спровођење јавних кампања.

2.1 Пројекат је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Описан је контекст пројекта, а недовољно је идентификован проблем којим се пројекат бави, с тим што се сличан пројекат тренутно реализује од стране Биродија.

2.3 Активности нису усклађене са очекиваним резултатима и циљевима пројекта, недовољне су за постизање очекиваних резултата и циљева.

2.4 Очекивани резултати нису реални, видети 2.3.

2.5 Индикатори су само квантитативни, видети и 2.3

2.6 План реализације је јасан и изводљив.

3.1 Видети 2.3 и 2.4.

3.2 Видети 2.3 и 2.4.

3.3 Нису идентификовани сви ризици и претпоставке.

4.1 Недовољно учешће партнера, бар се не види јасно из предлога пројекта.

4.2 Транспарентност и висибилитету пројекта недовољно описани у предлогу пројекта па се не може закључити у којој мери ће пројекат бити видљив за шире групе.

5.1 Нема наратива, највећи део иде на хонораре, партнери добијају по 320 000 динара, али се из пројекта не види за које послове.

5.2 Видети 5.1.

3

1.1 Према достављених информацијама, подносилац пројекта има претежно довољан управљачки капацитет, што се највише може закључити из новијих пројеката.

1.2 У области борбе против корупције постије пројекти, превасходно индиректно повезани са овом темом, недостају детаљније информације,

1.3 Недостаје детаљнији опис знања, капацитета, стручности и искуства у спровођењу јавних кампања, али се може закључити из претходних пројеката.

2.1 Предлог је претежно усклађен са конкурсним циљевима и приоритетима, у одређеним сегментима му недостаје разрада.

2.2 Недостаје конкретније дефинисање проблема.

2.3 Активности нису сасвим усклађене са резултатима, код појединих резултата активност усмерена на њих није јасно наведена.

2.4 Неки од очекиваних резултата не задовољавају критеријуме реалности.

2.5 Није у потпуности јасно на са чим су индикатори повезани, односно на шта се односе.

2.6. План је јасан и изводљив.

3.1 Активности обезбеђују претежно конкретан утицај на циљне групе.

3.2 Дефинисање одрживости готово да је изостало, доминантно на начелном нивоу.

3.3 Претпоставке и ризици начелно дефинисани, није понуђена излазна стратегија.

4.1 Учешће партнера није јасно објашњење, само на начелном нивоу, а укључени су у буџет.

4.2 Обезбеђена је претежна видљивост за шире друштвене групе.

5.1 Неки од очекиваних резултата нису реални те ни однос између процењених трошкова и тих резултата није задовољавајући, учешће партнера у постизању резултата нити у учешћу у активностима није јасно објашњено, а уврштени су у буџет.

5.2 Поједини предложени трошкови нису неопходни за имплементацију пројекта, у домену висине појединих трошкова (нпр. за смештај), наративни буџет је недовољно информативан.

4

- 1.1 Недовољно информација, али је завидан број остварених пројеката.
- 1.2 Из наслова се може само претпостављати о чему се ради у пројектима.
- 1.3 Није видљиво из приложене документације, али има доста набројаних пројеката.
- 2.1 Висока оцена, али је расплинута јер се ишло на испуњење свих понуђених критерија.
- 2.2 Преопширно, па се губи јасна порука из које следе предложени циљеви и активности.
- 2.3 Висока оцена иако нису пример врхунске усклађености.
- 2.4 Промашена је форма препознавања могућих резултата и они личе на опште циљеве.
- 2.5 Мерљиви су, али трпе лошу оцену због нереално формулисаних очекиваних резултата
- 2.6 Изводљив, али трпи мањкавост због редоследа радњи.
- 3.1 У мери у којој је предвиђено њихово учешће у активностима.
- 3.2 Један од циљева има претпоставку одрживости али нису предвиђени начини за подршку одрживости.
- 3.3 Нису предвиђени механизми превазилажења ризика од којих зависе предвиђени резултати али и одрживост.
- 4.1 Од партнера зависи реализација активности које се односе на њихове општине.
- 4.2 Кампања и тв гостовања омогућавају најширу видљивост.
- 5.1 Задовољавајуће је, али недостаје додатна потврда у наративном облику.
- 5.2 Добро би дошла наративна потврда.

5

- 1.1 Нису достављени подаци нити биографије управљачке структуре, нема података о запосленима и о опреми. Достављене су биографије пројектног тима од три особе који чине одговорно лице подносиоца пројекта и по један представник партнерских организација.
- 1.2 У последње три године један реализован пројекат посредно везан за област борбе против корупције.
- 1.3 Подносилац пројекта има искуства у јавним кампањама, С обзиром на недостатак података о управљачкој структури, запосленима, број чланова удружења, оцена је дата на основу реализованих пројеката.
- 2.1 Предлог је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2 Дат је уопштен текст о потреби борбе против корупције који је у већем делу већ кориштен у одређеним документима који су јавно објављени.
- 2.3 Активности су усклађене са општим и специфичним циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.4 Индикатори не упућују на резултате који се односе на ефикасну и рационалну општинску иградску администрацију, унапређену примену закона.
- 2.5 Мерљиви индикатори успеха су број седница, тв емисија, семинара, постера, лифлета итд, међутим није јасно како ће се мерити подизање свести ОЦД, средстава јавног информисања и самих грађана.
- 2.6 План реализације је јасан и изводљив.
- 3.1 Циљне групе су прешироко постављене те се не може очекивати да ће пројекат имати конкретан утицај на све наведене групе.
- 3.2 Могућа је одрживост на нивоу локалних антикорупцијских форума. Није објашњено како ће се даље прикупљати средства.
- 3.3 Могло је бити наведено и више, осим једне претпоставке и ризика.
- 4.1 Подносилац пројекта навео је да партнерске организације учествују у координацији, имплементацији, мониторингу, евакуацији, али без детаљнијег објашњења.
- 4.2 Пројекат је видљив само на локалном нивоу
- 5.1 Није дат наративни део, нема информација о броју учесника семинара, округлих столова, па није могућа процена.
- 5.2 Из претходно наведених разлога, није могућа процена.

1	2	3	4	5
5	5	5	5	5
0.4	0.4	0,3	0.4	0.4
2.5	2.5	2,5	2.5	2,5
12.5	12.5	12,5	12.5	12,5
8.4	7.5	10,5	10.5	10,5
12	15	15	15	15
15	15	12	15	15
12.5	10	12,5	12.5	12,5
10.5	10.5	10,5	8.4	10,5
15	15	12	15	12
10	12.5	12,5	7.5	10
7.5	10	7,5	7.5	10
6	10	8	10	10
7.5	7.5	7,5	7.5	7,5
7.5	7.5	6	7.5	7,5
10	10	10	10	10
142.3	153.9	144,3	146.8	150,9

1

1.1 Сматрам из приложеног да има.

1.2 Немају директна искуства у спровођењу пројеката везаних баш за борбу против корупције.

1.3 Оцена проистекла из раније спроведених пројеката.

2.1 Врло јасно су циљеви пројекта постављени, у складу са приоритетима конкурса, односно директно се односе на јавно добро и притом коренсподирају са личном и друштвеном одговорношћу,

2.2 Фали ми више информација о вези корупције и екологије. Не би ми било јасно да не знам понешто о томе.

2.3 У активностима није наведено прикупљање података и како ће се систематски обрадити. Не види се у активностима како ће се употребити ти подаци.

2.4 Да, реални су. Паметно су постављени.

2.5 Јесу одговарајући и јесу објективно мерљиви.

3.1 Мислим да хоће и на ширу, и на ужу циљну групу.

3.2 Мислим да је одрживост на нивоу јавних политика дискутабилна.

3.3 Преткоставке и ризици нису постављен у реалном светлу.

4.1 Нису видљиво укључени, нигде није транспарентно речено која организација покрива који део посла, у буџету су видљиви само кроз плате.

4.2 Добро медијски покривено, мада се нигде не спомиње видљивост Агенције.

5.1 Трошкови су добро одмерени и упоредљиви су са активностима.

5.2 Трошкови су реални.

2

- 1.1 Подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет.
- 1.2 Из предлога пројекта се не може јасно утврдити стручност и искуство у управљању пројектима из области борбе против корупције.
- 1.3 Подносилац пројекта има довољно искуства и зњања за спровођење јавних кампања.
- 2.1 Предлог пројекта је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.
- 2.2 Описан проблем је јасно дефинисан.
- 2.3 Активности су усклађене са циљевима и очекиваним резултатима.
- 2.4 Очекивани резултати су реални, планиране активности су довољне за остваривање резултата.
- 2.5 Индикатори су мерљиви али су наведени само квантитативни индикатори.
- 3.1 Активности ће имати имати конкретан утицај на циљне групе.
- 3.2 Видети 2.3, 2.4 и 2.5.
- 3.3 Нису све кључне претпоставке и ризици идентификовани.
- 4.1 Партнери су у довољној мери укључени у реализацију пројекта.
- 4.2 С обзиром да је реч о пројекту који се односи на емитовање видео материјала на локалним и националним телевизијама, видљивост је извесна.
- 5.1 Буџет је крајње рационалан и јако скроман али довољан за постизање очекиваних резултата.
- 5.2 Видети 5.1.

3

- 1.1 Подносилац поседује одговарајући управљачки капацитет.
- 1.2 Подносилац поседује знање, искуство у пројектима у области борбе против корупције претежно индиректно.
- 1.3 Подносилац има капацитет, техничко знање, стручност и релевантно искуство у спровођењу јавних кампања у различитим облицима.
- 2.1 Предлог пројекта је усклађен са конкурсним циљевима и приоритетима.
- 2.2 Проблем је дефинисан на концизан и јасан начин.
- 2.3 Активности су адекватне и усаглашене са општим и специфичним циљевима пројекта, као и очекиваним резултатима.
- 2.4 Таргетиран велики број медија.
- 2.5 Индикатори су адекватни, као и објективно мерљиви.
- 2.6 План спровођења је изводљив и јасан.
- 3.1 Активности ће имати конкретан утицај на циљне групе, које су укључене на различите начине.
- 3.2 Резултати пројекта поседују карактеристике одрживости.
- 3.3 Није понуђена излазна стратегија за ризик, недовољно разрађен сегмент у домену идентификације свих или већине претпоставки и ризика.
- 4.1 Недовољно разрађена укљученост партнера, подносилац је адекватно укључио друге заинтересоване стране (у конкретном случају грађане).
- 4.2 Пројекат обезбеђује видљивост и подстиче учешће ширим друштвенима групама.
- 5.1 Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајући, осим у домену односа трошка закупа канцеларије и очекиваних резултата.
- 5.2 Предложени трошкови су неопходни за имплементацију пројекта.

4

- 1.1 Има, укључујући и искуство у обављању ове врсте активности.
- 1.2 Специфичност теме је у томе што је у огромном проценту зависна од интегритета друштва и институција и појединаца те су пројекти који су спровођени тиме везани за

проблематику корупције.

1.3 Кампање су основа делатности ове организације.

2.1 У великој мери.

2.2 Изузетно јасно.

2.3 Јасне су, одговарајуће и усклађене.

2.4 Јесу.

2.5 Јесу, у великој мери.

2.6 Све активности се практикују све време трајања пројекта, па то и не делује као план, али је природа активности таква да је њихово истовремено обављање разумљиво.

3.1 Хоће.

3.2 Као што је и у ризицима наведено, и ови резултати подложни су утицају променљиве политичке воље.

3.3 Ризичност теме отвара бројне препреке које нису предвиђене.

4.1 Ради се о уиграном тиму.

4.2 Изузетно висока.

5.1 У огромној мери.

5.2 Јесте.

5

1.1 Подносилац пројекта има довољан управљачки капацитет, имајући у виду приложене биографије.

1.2 Подносилац пројекта нема искуства у реализовању пројеката који су директно везани за област борбе против корупције.

1.3 Подносилац пројекта има довољно искуства у спровођењу јавних кампања.

2.1 Предлог је усклађен са циљевима и приоритетима конкурса.

2.2 Проблем је јасно дефинисан.

2.3 Активности су усклађене са циљевима пројекта и очекиваним резултатима.

2.4 Очекивани резултати су реални.

2.5 Индикатори успеха који су дати су одговарајући и објективно мерљиви.

2.6 План је јасан и изводљив.

3.1 Активности ће имати конкретан утицај на циљне групе које су навели, али у постоји ризик погледу доносиоца одлука.

3.2 Зависи од подршке финансијера.

3.3 Дате су претпоставке у ширем контексту.

4.1 Партнерске организације у довољној мери учествују у пројектним активностима.

4.2 Пројекат је видљив за шире друштвене групе путем емитовања вести на великом броју телевизијских, кућа, путем радија, штампаних и електронских медија..

5.1 Однос између процењених трошкова и очекиваних резултата је задовољавајући.

5.2 Предложени трошак је неопходан за имплементацију пројекта.

Просечне оцена по предлогу пројекта

Војвођанска зелена иницијатива
5
0.38
2.5
12.5
10.08
14.4
14.4
12
10.08
14.4
10.5
8.5
8.8
7.5
7.2
10
148.24 +5 (153.24)

Пројект
4.8
0.44
1.9
12
9.24
14.4
13.2
10.5
8.82
13.8
10
9.5
8.4
5.1
6
7.6
135.7 +5 (140.7)

Независно друштво новинара Војводине
4.2
0.34
2.4
10.5
8.4
10.2
9.6
8
6.72
11.4
7
10.5
6.8
6
4.5
5.6
112.06 + 5 (117.06)

Топлички центар за демократију и људска права
4.6
0.46
1.8
11.5
10.08
13.2
13.2
12.5
9.66
14.4
9.5
11.5
10
6.8
6
7.2
142.4 + 5 (147.4)

Центар за слободне изборе и демократију
4.8
0.44
2.1
10.5
9.24
10.2
10.2
8.5
9.66
9
7.5
8.5
7.6
5.1
5.4
6.8
115.54 + 5 (120.54)

Центар за мир и развој демократије
4.2
0.38
1.6
9.5
8.4
11.4
10.2
9
9.24
10.2
6.5
9
5.6
4.5
5.4
6.4
111.52

Центар за истраживања у политици - Аргумент
3.8
0.34
1.7

11
7.14
10.8
7.8
7.5
8.82
9.6
7

6
7.2
5.7
5.1
6.4
105.9

У Београду, 14.03.2012. године